



*Parlamentul României*  
*Senat*

**PREȘEDINTE**

București 11.09.2006  
Nr. 4577

**Domnului**

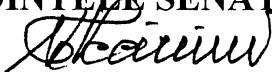
**Senator PÉTER ECKSTEIN KOVÁCS**

**PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI,  
DISCIPLINĂ, IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI**

În temeiul art.105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 7 septembrie 2006, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre reexaminare a *proiectului de lege pentru completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale*, în vederea întocmirii raportului suplimentar.

În acest sens, vă anexăm copia stenogramei ședinței Senatului din data de 7 septembrie 2006.

**PREȘEDINTELE SENATULUI**

  
**Nicolae Văcăroiu**



*Parlamentul României*  
*Senat*

**PREȘEDINTE**

București 11.09.2006  
Nr. 4.577

**Domnului**

**Senator GYÖRGY FRUNDA**

**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU DREPTURILE  
OMULUI, CULTE ȘI MINORITĂȚI**

În ședința din 7 septembrie 2006, plenul Senatului a hotărât transmiterea spre avizare a *proiectului de lege pentru completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale*, care va fi transmis Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, în vederea redactării raportului suplimentar.

În acest sens, vă anexăm copia stenogramei ședinței Senatului din data de 7 septembrie 2006.

**PREȘEDINTELE SENATULUI**

*Nicolae Văcăroiu*  
**Nicolae Văcăroiu**

Necegrarea vobrelor votatului  
din 7 sept. 2006

14/1

= EXTRA =

Nu vă pedepsesc, dar vă cer să fim mai eficienți. Nu doriți, nu votați. Singura rugămintă este să fim mai eficienți. Vă propun, numai cu jumătate de oră, nu mai mult, ca să plecați la avion!

Deci, supun votului dumneavoastră prelungirea programului. Vă rog să votați.

Cu 47 de voturi pentru, 18 voturi împotriva și o abținere, prelungirea programului de lucru a fost aprobată.

Vă mulțumesc pentru accept. Speram să fie toată lumea de acord.

\*

Trecem la punctul 24 de pe ordinea de zi, propunere legislativă pentru completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. Este păcat că avem încă juridice, două proiecte de lege. Comisia juridică de numiri, disciplină, imunități și validări, vă rog!

Domnul senator Dinescu ... Inițiatorul, domnul senator Șerban Nicolae, aveți cuvântul, microfonul 8. Pe scurt, vă rog, ca să câștigăm timp.

**Domnul Șerban Nicolae:**

Domnule președinte, oricât aș încerca să prezint pe scurt, consider că o propunere care modifică Legea Curții Constituționale are nevoie, totuși, de câteva elemente esențiale pentru a fi înțeleasă în intenția pe care eu am avut-o în vedere, atunci când am lansat acest proiect. În fapt, propunerea legislativă vizează două aspecte: este

vorba de consacrară Curții Constituționale ca unică autoritate care dă interpretarea oficială a textelor constituționale, și a doua propunere este cea care se referă la eliminarea unor posibile conflicte de interese între judecătorii Curții Constituționale și problemele supuse dezbaterii acestei instanțe. Potrivit Constituției României, Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției. Această atribuție, din păcate, pe reglementările actuale din Legea de organizare și funcționare a Curții Constituționale, nu are o consacrară care să dea un rol activ, un rol important, un rol preponderent Curții Constituționale. Curtea Constituțională se pronunță printr-o procedură reactivă, pe calea controlului constituționalității legilor. Controlul constituționalității limitează atribuțiile de interpretare a Constituției și de garantare a supremației dispozițiilor sale strict la proiectul de lege supus dezbaterii și la verificarea conformității constituționale a acestuia, fie înainte de promulgare, fie pe cale de excepție, la instanțele de judecată. De aceea, ceea ce vă propun, și-mi pare rău că la Comisia juridică de numiri, disciplină, imunități și validări nu am găsit susținerea necesară și această parte a fost eliminată din text, este ca, într-adevăr, Curtea Constituțională să fie garantul supremației dispozițiilor constituționale, în propunerea de text „președintele României, președinții celor două Camere, primul ministru, președintele Înaltei Curți de Casație și de Justiție, Avocatul Poporului, precum și un număr de 25 de senatori sau 50 de deputați pot solicita Curții Constituționale o decizie de interpretare a textelor constituționale”. O astfel de decizie, deși aparent ar putea să sufocă

Curtea Constituțională, în realitate o va degreva de cereri ulterioare. Nu este mai puțin important faptul că mi-am dorit ca și Constituția României să fie mai accesibilă și mai pe înțelesul cetățenilor României. În condițiile în care Curtea Constituțională va da interpretarea textelor constituționale cu votul a 2/3, deci, cu forță de impunere în societate, Constituția României va fi mult mai accesibilă tuturor cetățenilor. Nu vă ascund faptul, l-am expus și în expunerea de motive, că ceea ce a determinat o astfel de propunere a fost dat de acea dezbatere între specialiști, de anul trecut, atunci când s-a pus problema dacă judecătorii sau procurorii care sunt membrii ai CSM trebuie sau nu să-și înceteze activitatea de judecători. Poate o să vă surprindă să vă spun că poziția doamnei ministru Macovei, care considera că interpretarea Constituției spune că „membrii CSM nu pot fi în același timp și judecători, și procurori” nu este, fundamental, greșită. Am considerat atunci, consider și acum și așa a considerat și Curtea Constituțională că judecătorii și procurorii pot să fie, în același timp, și membrii ai CSM, tocmai ca o garanție a faptului că CSM-ul este alcătuit, între altele, de nouă judecători și 5 procurori aflați în funcție. Pentru a evita, însă, dezbateri de acest gen, pentru a evita conflicte de acest gen care pentru restul societății creează sentimentul că există alte dedesubturi în interpretarea Constituției, am propus acest text de lege și insist să fiți de acord să respingem amendamentele de eliminare a primei părți a propunerii legislative și să fiți de acord cu mine că garantarea supremației Constituției se face din forța deciziilor Curții Constituționale. Curtea Constituțională, în

acest sens, va pronunța decizii care vor fi, ulterior, avute în vedere ori de câte ori vin propuneri de legi viitoare, propuneri de alte acte normativă și chiar în condițiile acestea se va putea face un control constituțional încă înainte de înaintarea unui proiect de lege. Toți cetățenii ...

**Domnul Nicolae Văcăroiu:**

Poate încercați să scurtați!

**Domnul Șerban Nicolae:**

... vor putea să verifice conformitatea constituțională a propunerii pe care o fac, verificând înainte dacă s-a pronunțat Curtea Constituțională cu privire la interpretarea corectă a unor texte din Constituție, inclusiv în ceea ce privește caracterul de lege organică sau de lege ordinară, inclusiv în ceea ce privește competența decizională sau de primă Cameră între cele două Camere ale Parlamentului. Nu există nici un fel, și am discutat cu colegi din toate grupurile parlamentare și toți au fost de acord, de substrat politică în această propunere, nu există nici un fel de decizie care să fie influențată de apartenența la arcul Puterii sau la Opoziție, că nu există nici un fel de raportare la ideologia politică a fiecărui grup parlamentar. De aceea, vă rog să fiți de acord cu propunerea pe care v-am făcut-o, în integralitatea sa, adoptând și textele care au fost eliminate cu prilejul dezbaterii la Comisia juridică de numiri, disciplină, imunități și validări, cu precizarea că atunci s-a dat un vot recunoscut de colegi, mai degrabă politic, și cu o majoritate foarte fragilă. Mulțumesc.

**Domnul Nicolae Văcăroiu:**

Mulțumesc. Domnul secretar Valentin Dinescu ne prezintă raportul Comisiei juridice de numiri, disciplină, imunități și validări. Aveți cuvântul!

**Domnul Valentin Dinescu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte. În ședința din 6 iunie, Comisia juridică de numiri, disciplină, imunități și validări a luat în dezbateră propunerea legislativă și a hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte raport de admitere, cu amendamentele cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul raport. Inițiativa legislativă completează Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, în sensul instituirii unei noi atribuții pentru Curte, de a emite decizii, de interpretare oficială a textelor constituționale, precum și a obligației pentru judecătorii Curții, de a nu participa la nici una din procedurile de adoptare a actelor Curții Constituționale, în cazul în care sesizarea a fost formulată de soț sau rudi, ori afini până la gradul IV inclusiv, respectiv, în cazul în care vizează pe una din aceste persoane. Cu privire la amendamentul adoptat de comisie, cu majoritate de voturi, ca judecătorul să nu participe la nici una din procedurile de adoptare a actelor Curții Constituționale, în cazul în care sesizarea a fost formulată de soț sau rude, ori afini până la gradul IV inclusiv, respectiv în cazul în care vizează pe una din aceste persoane, se consideră că acesta poate fi primit deoarece vizează neparticiparea judecătorului în împrejurările menționate, și nu o abținere de la vot.

La dezbateri a participat și domnul Ioan Vida, președintele Curții Constituționale, care a susținut respingerea proiectului de lege. În consecință, supunem spre dezbateră și adoptarea plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente, împreună cu proiectul de lege.

**Domnul Nicolae Văcăroiu:**

Mulțumesc. Doamna secretar de stat Katalin Kibedi, microfonul 10.

**Doamna Kibedi Katalin:**

Distins Senat, cu privire la acea parte din propunere care vizează interpretarea textelor constituționale, punctul de vedere exprimat a fost unul negativ, nu pentru că din situația expusă, în concret, cu privire la incompatibilitatea dintre statutul de membru în CSM și de judecător și procuror nu ar fi o problemă esențială de soluționat, dar ea, dacă apare în practică, poate fi analizată de către Curtea Constituțională, prin modurile de sesizare prevăzute de lege și atunci se poate pronunța. Dar, s-a întrevăzut corect riscul că dacă dăm peste prevederile art.146 care stabilesc obiectul de reglementare de către Constituție, a Curții Constituționale, să nu ajungem la o rescriere a textelor constituționale și să excedem ceea ce s-a dorit să fie Curtea Constituțională, respectiv constituționalitatea actelor normative în raport cu dispozițiile constituționale. În schimb, în ce privește inițiativa care ar viza neparticiparea acelor persoane care sunt înșiruite în text, de soți, rude până la gradul IV, inclusiv afini, apreciem că este una corectă dacă ne uităm în toată legislația noastră,



din perspectiva definiției conflictului de interese. Și atunci, o neparticipare, apreciem că rezolvă această problemă de obiectivitate în adoptarea deciziilor. Mulțumesc.

**Domnul Nicolae Văcăroiu:**

Mulțumesc. Dezbateri generală. Domnul senator Frunda.

**Domnul Frunda Gyorgy:**

Vă mulțumesc. Domnule președinte, propun în numele grupului retrimiteră proiectului de lege la Comisia juridică de numiri, disciplină, imunități și validări. Este o problemă cu importanță deosebită, cu efecte care trebuie prevăzute. Dacă se acceptă prima parte a prevederii, atunci Curtea Constituțională va fi cea care va controla și constituționalitatea legilor înainte de 1989, ceea ce, la ora actuală, se face de instanțele care judecă cauzele. Trebuie să facem o inventariere a acestui lucru, dacă este bine sau nu. Cu partea a doua este de acord toată lumea. De aceea, - nu s-au făcut, după părerea mea, investigații suficiente pentru proiectarea în viitor a legii - propune retrimiteră la comisie și vom cere și la Comisia pentru Drepturile Omului pentru avizarea acestui proiect. Vă mulțumesc.

**Domnul Nicolae Văcăroiu:**

Domnul senator Șerban Nicolae, inițiatorul, microfonul 8.

**Domnul Șerban Nicolae:**

Domnule președinte, eu sunt de acord și așa cum am spus și atunci când am prezentat proiectul de lege, ceea ce-mi doresc eu, este ca toți colegii să aibă posibilitatea să participe la o astfel de

dezbateri, să aprofundeze propunerea pe care am făcut-o și să o susțină în măsura în care sunt de acord cu cele propuse de mine.

**Domnul Nicolae Văcăroiu:**

Mulțumesc. Supun votului dumneavoastră trimiterea la comisie. Vă rog să votați, stimați colegi!

Cu 65 de voturi pentru, nici un vot împotriva și nici o abținere, s-a aprobat.

\*

Trecem la punctul 25 de pe ordinea de zi, proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. Inițiatorul este? Nu este. Îl rog pe domnul vicepreședinte Șerban Nicolae să ne prezinte raportul. Foarte pe scurt, domnule senator Șerban!

**Domnul Șerban Nicolae:**

Domnule președinte, doamnelor și domnilor colegi, ceea ce se propune prin acest proiect este ca acele persoane care candidează pentru o funcție de judecător la Curtea Constituțională, nu numai să nu fi făcut parte dintr-un partid politic, dar nici să nu se afle în relații de rudenie de gradul I, în linie dreaptă, de gradul II, prin linie colaterală, relațiile soț-soție, ginere-noră cu persoane care au făcut parte, în ultimii 5 ani, din conducerile naționale ale partidelor politice. O astfel de prevedere este nu numai excesivă, dar este și neconstituțională. Al doilea text din propunere vizează reducerea vechimii în profesiile juridice, de la 18 ani la 12 ani. Fac această precizare, pentru că vechimea de 18 ani este consacrată de textul